

Factores de riesgo psicosocial y estado cognitivo de docentes adultos mayores en un centro universitario de Guadalajara Jalisco

Rodríguez Correa G.,
Aranda Beltrán C. y
López Palomar M. R.

Resumen

Introducción: En un mundo marcado por rápidos avances tecnológicos y significativos cambios demográficos, la salud y el bienestar de docentes, especialmente los de mayor edad, enfrentan nuevos desafíos cómo son avances tecnológicos pueden presentar nuevos desafíos para la salud y el bienestar de los docentes. **Objetivo:** Analizar la relación entre los factores de riesgo psicosocial y el estado cognitivo de docentes adultos mayores en un centro universitario en Guadalajara, Jalisco. **Material y métodos:** Estudio cuantitativo transversal analítico, participaron 73 docentes de un centro universitario, aplicando cuestionarios sociodemográficos, laborales y de factores psicosociales, además de pruebas para evaluar el estado cognitivo. **Resultados:** Se encontró una alta percepción de riesgo psicosocial asociada con la carga de trabajo y la remuneración del rendimiento, y se identificó deterioro cognitivo en áreas como memoria y velocidad de procesamiento. Se encontró una

relación significativa entre la percepción de riesgo psicosocial y la alteración en dimensiones del estado cognitivo. **Conclusiones:** Se subraya la importancia de abordar estos riesgos para mejorar la calidad de vida y atención médica de los docentes en esta etapa de su vida laboral. Se aporta evidencia crucial sobre cómo los factores psicosociales afectan el bienestar cognitivo de los docentes adultos mayores de 60 años en adelante, enfatizando la necesidad de estrategias de intervención enfocadas en la salud ocupacional en contextos educativos universitarios.

Palabras clave: Factores de riesgo psicosocial, Estado Cognitivo, Docentes, Adultos mayores.

Correspondencia del autor principal

Grissel Rodríguez Correa, Dirección postal: Calzada independencia norte 1127, Guadalajara, Jalisco.
Número de teléfono: 3314688391
Correo electrónico: psic.grisselrc@Gmail.com

Abstract

Introduction: In a world marked by rapid technological advances and significant demographic changes, the health and well-being of educators, especially older ones, face new challenges as technological advancements can pose new challenges to teachers' health and well-being. **Objective:** To analyze the relationship between psychosocial risk factors and the cognitive state of older adult teachers at a university center in Guadalajara, Jalisco. **Materials and Methods:** This was an analytical cross-sectional quantitative study involving 73 teachers from a university center, applying socio-demographic, labor, and psychosocial factor questionnaires, in addition to tests to assess cognitive state. **Results:** A high perception of psychosocial

risk associated with workload and performance remuneration was found, and cognitive deterioration was identified in areas such as memory and processing speed. A significant relationship was found between the perception of psychosocial risk and changes in cognitive state dimensions. **Conclusions:** The importance of addressing these risks to improve the quality of life and medical care of teachers at this stage of their working life is emphasized. Crucial evidence is provided on how psychosocial factors affect the cognitive well-being of older teachers, highlighting the need for intervention strategies focused on occupational health in university educational settings.

Keywords: Psychosocial risk factors, Cognitive State, Teachers, Older adults.

Introducción

El entorno laboral está experimentando una transformación significativa, impulsada por el avance tecnológico, los efectos del cambio climático y los cambios demográficos que afectan la economía y el empleo. En este dinámico contexto, las condiciones laborales emergen como un aspecto crítico de estudio, enfocándose particularmente en la salud ocupacional. Desde 1995, tanto la Organización Internacional del Trabajo (OIT) como la Organización Mundial de la Salud (OMS) se han propuesto fomentar y preservar el bienestar físico, mental y social de los trabajadores en todas las ocupaciones. Finalidad que se persigue mediante el análisis de variables que impactan la salud, el manejo de riesgos y la adaptación del trabajo a las capacidades individuales, así como la adaptación de las personas a sus roles laborales.

Es crucial destacar cómo ciertas variables no solo afectan la salud, sino que también influyen en

el bienestar y la calidad de vida de los individuos en su entorno laboral. En este sentido, el ambiente de trabajo se considera un pilar esencial en el desarrollo humano, poniendo énfasis en la influencia de las condiciones laborales desde una perspectiva psicosocial. Cuando estas condiciones son percibidas como negativas o riesgosas, representan amenazas para la salud física y mental, potencialmente desestabilizando el bienestar, el desarrollo y la eficiencia en el trabajo, lo que a su vez podría afectar la productividad e incluso desencadenar trastornos mentales, enfermedades y accidentes laborales.

En la comunidad docente, la presencia de factores de riesgo psicosocial ha sido objeto de análisis. Investigaciones previas, como las de Gómez, Perilla y Hermosa (2019), han demostrado que las transformaciones en el sistema educativo global implican un aumento de las tensiones laborales de carácter psicosocial. Además, el estudio de Collado et al. (2016) reveló que una proporción significativa de académicos

experimenta agotamiento emocional y fatiga mental, lo que subraya la importancia de abordar estos factores de riesgo. Se ha estudiado la complejidad de la relación entre las demandas laborales y el estado cognitivo en la población de adultos mayores. Según Lee, Gonzales y Andel (2022), existe una asociación potencialmente negativa entre las demandas físicas del trabajo y el funcionamiento cognitivo inicial. Esta relación sugiere la importancia de evaluar detenidamente la naturaleza de las tareas laborales, especialmente en lo que respecta a su capacidad para estimular cognitivamente a los trabajadores de mayor edad.

La creciente esperanza de vida ha incrementado la población de trabajadores de edad avanzada, lo que trae consigo desafíos particulares, especialmente en términos de trastornos neurocognitivos que impactan significativamente en la calidad de vida y aumentan la demanda de servicios médicos. Este estudio se propuso como objetivo analizar la relación entre los factores de riesgo psicosocial y el estado cognitivo de los docentes universitarios mayores de 60 años, ofreciendo así un valioso aporte al entendimiento de cómo el ambiente laboral afecta la cognición en esta población.

Materiales y Métodos

Tipo de estudio

Se diseñó una investigación con paradigma cuantitativo o positivista, descriptivo transversal y analítico.

Población

Se contó con la participación de 73 docentes que forman parte de un centro universitario de la ciudad de Guadalajara, Jalisco, México. A través de una muestra por conveniencia, los participantes seleccionados fueron docentes de 60 y más años de edad,

atendiendo al criterio de inclusión de edad, que laboraran sólo para ese centro universitario, cuya categoría y estatus laboral se considerara de tiempo completo, así como que participaran de forma voluntaria y que firmaran el consentimiento informado respectivo.

Procedimiento

Antes de proceder a la aplicación de los instrumentos, fue fundamental garantizar que todos los implicados recibieran la adecuada capacitación sobre cómo utilizarlos correctamente, asegurando así la fiabilidad y validez de los resultados obtenidos. Una vez establecido el día y la hora para realizar la evaluación y elegido el lugar adecuado (cubículo, sala de juntas, oficina del docente) para minimizar distracciones como el ruido y las interrupciones, se llevó a cabo una introducción sobre el objetivo general de la actividad. Seguidamente, se presentó y firmó el consentimiento informado junto con la normativa sobre la protección de datos personales. Solo después de confirmar que todos los participantes estaban debidamente preparados y familiarizados con las herramientas a utilizar, se procedió con la aplicación de tres instrumentos específicos: un cuestionario con ítems sociodemográficos y laborales (cuestionario expofeso), un cuestionario sobre Factores Psicosociales en el Trabajo, y una batería de pruebas para evaluar el estado cognitivo. Esta estrategia aseguró que la implementación de los instrumentos se realizara de manera eficaz, aprovechando plenamente el conocimiento y la capacitación previa sobre las escalas a emplear.

Instrumentos

El cuestionario utilizado para recopilar información sociodemográfica y laboral incluyó ítems como sexo, edad, estado civil y escolaridad, así como antigüedad en la institución y en el puesto,

categoría, horas de trabajo por día, días de clase por semana, horas de clase por semana.

Para evaluar la presencia de riesgos psicosociales, se empleó el cuestionario de Factores Psicosociales en el Trabajo Académico, diseñado en 2006 para docentes de un centro universitario, cuyo coeficiente α de Cronbach para este cuestionario fue de 0,9, lo que refleja una alta consistencia interna en sus ítems (Silva, 2006). No obstante, se optará por emplear una versión adaptada (Pando, Varillas, Aranda y Núñez, 2016) que consta de 46 ítems, manteniendo las siete dimensiones: Condiciones del lugar de trabajo (9 ítems), Carga de trabajo (5 ítems), Contenido y características de la tarea (7 ítems), Exigencias laborales (7 ítems), Rol laboral y desarrollo profesional (6 ítems), Interacción social y aspectos organizativos (9 ítems), y Satisfacción con la Remuneración (3 ítems). Esta adaptación se ha empleado con mayor frecuencia en investigaciones debido a su validación para la población general de trabajadores, no limitándose exclusivamente al ámbito académico. Ha sido aplicada en estudios involucrando a personal sanitario, trabajadores administrativos y empleados de la economía formal.

El propósito principal de este cuestionario es determinar el nivel en el que los trabajadores perciben y están expuestos a situaciones adversas en su ambiente laboral. Los participantes responden a cada ítem en una escala tipo Likert, indicando la frecuencia con la que perciben los factores psicosociales en su trabajo. Dicha escala abarca 5 grados, desde 0 (nunca) hasta 5 (siempre). La puntuación total se calcula sumando los valores de cada ítem individualmente. Para determinar los puntajes de las distintas dimensiones de los factores psicosociales, se realiza la suma de los ítems correspondientes. Además, el puntaje global del cuestionario se determina por la suma agregada de todos los ítems,

lo cual permite clasificar el nivel de exposición al riesgo en tres categorías: bajo, medio y alto.

Para la valoración del estado cognitivo de los adultos mayores aplicó una serie de pruebas para cada dominio del estado cognitivo, la batería estuvo compuesta por: Mini-Examen del Estado Mental (Folstein, Folstein y McHugh, 1975), adaptada a la población mexicana (Arias-Merino et al., 2003), las preguntas están divididas en siete categorías que representan diferentes dominios cognitivos: orientación en el tiempo y en el espacio, repetición de tres palabras, atención y cálculo, recuerdo de las tres palabras, lenguaje y construcción visual. El puntaje del MMSE tiene un rango de 0 a 30 puntos. Para este estudio, la variable edad fue categorizada para su análisis en intervalos de 10 años: 60-69, 70-79, 80 y más; el nivel educativo por años de escolaridad completos en intervalos de: 0, 1-4, 5-8, 9 y más.

Posterior se hace la aplicación de la subescala de dígitos en orden directo e inverso de WAIS-III (Wechsler et al., 2001), está enfocada en explorar la amplitud de memoria inmediata, estas pruebas requieren concentración e involucran posiblemente la atención ejecutiva, especialmente a medida que la tarea se vuelve más difícil. Durante la prueba, el examinador debe recitar en voz alta una serie de números al participante, quien debe repetirlos en el mismo orden en que se presentaron (orden directo) o en el orden contrario (orden inverso).

La siguiente prueba es una subescala de claves de WAIS-IV (Wechsler, 2008), la actividad implica rellenar cuadrados, que contienen un número en su parte superior, con los símbolos correctos. Esta tarea mide qué tan rápido y hábilmente una persona puede coordinar su visión y movimiento, cómo maneja el lápiz y papel, y su habilidad para aprender y asociar de manera efectiva.

Después se realizan dos evaluaciones adicionales: la prueba de fluidez verbal fonética y la prueba de

fluidez verbal semántica (animales) según Neuropsi (Ostrosky et al., 1997). En esta parte, se le pide al participante que genere palabras que pertenezcan a una categoría específica (en este caso, animales) durante un minuto. Estas pruebas ofrecen insights sobre la capacidad de la persona para almacenar información en su memoria semántica, su habilidad para recuperar datos almacenados previamente, y el buen funcionamiento de sus capacidades ejecutivas. Esto último se observa especialmente en su habilidad para estructurar sus pensamientos y en las estrategias que emplea para encontrar palabras (Butman, 2000).

Para finalizar, se lleva a cabo el Trail Making Test, partes A y B (Reitan, 1958). Esta prueba se divide en dos secciones: en la parte A, la tarea es conectar mediante líneas 25 números que se encuentran dentro de círculos, dispuestos de forma aleatoria en una hoja (del 1 al 25). En la parte B, el desafío es unir con líneas 12 números (del 1 al 12) y 12 letras (de A hasta la L), ubicados también dentro de círculos, siguiendo un orden alternativo (Sedó, 2008).

Análisis estadístico

Se realizaron análisis estadísticos descriptivos e inferenciales. En la fase descriptiva, se calcularon frecuencias, porcentajes, medias y tasas de prevalencia. Para los inferenciales se determinaron relaciones significativas, decretando como significativos cuando en los cruces de variables sus resultados incluyeran un Chi-cuadrado (χ^2) con un nivel de significancia estadística igual o menor a $\alpha=0.05$, un Factor de Riesgo (OR) ser mayor a uno y un Intervalo de Confianza (IC) que no incluyera la unidad.

En lo que respecta a la identificación de Factores de Riesgo, fue esencial que las variables se presentaran en forma binaria, debido a que el instrumento utilizado para medir los factores psicosociales categoriza los resultados en cinco niveles: muy bajo,

bajo, medio, alto y muy alto. Para este análisis, se agruparon los niveles de “medio” y “alto” bajo la etiqueta de “presencia de riesgo”, mientras que “bajo” se catalogó como “ausencia de riesgo”. Un Factor de Riesgo se consideró significativo si el Odds Ratio (OR) era superior a 1, el intervalo de confianza 95% no incluía al 1, y el valor p asociado era menor a 0.05.

Para valorar el estado cognitivo, se realizó un análisis estadístico para cada dominio cognitivo, comenzando con las funciones cognitivas básicas: atención, memoria y velocidad de procesamiento, seguido por funciones superiores como las funciones ejecutivas y el lenguaje, este último dividido en función fonética y función semántica, distribuido en relación con la presencia de deterioro cognitivo dicotómico (con/sin deterioro).

Consideraciones éticas

Para la redacción de este apartado se tomó en cuenta la normatividad internacional y nacional a fin de seguir los principios éticos que allí se establecen. Esta investigación fue trabajada bajo los principios bioéticos de la Declaración de Helsinki (2013) y los sugeridos por la Asociación Americana de Psicología (2010) de no maleficencia y máxima beneficencia, integridad y respeto por los derechos y la dignidad de las personas. De igual forma se hace uso de las pautas éticas internacionales para la investigación relacionada con la salud con seres humanos presentadas por el Consejo de Organizaciones Internacionales de las Ciencias Médicas (CIOMS) en colaboración con la Organización Mundial de la Salud (2016).

Antes de integrar a cualquier participante se brindó en formato impreso el consentimiento informado con especificaciones sobre del estudio tomando como referente las fracciones correspondientes del artículo 21 dispuesto en el Reglamento de la Ley

General de Salud en Materia de Investigación para la Salud (RLGSMIS, 2014). Esta investigación es clasificada como “Investigación sin riesgo.

Resultados

La distribución de la población en términos de datos sociodemográficos quedó de la siguiente manera: de los 73 participantes, la mayoría de los docentes eran hombres (56.2%), mientras que el 43.8% eran mujeres. En relación con la edad, se registró una edad mínima de 60 años y una edad máxima

de 77 años, con un promedio de edad de 64.82 y una desviación estándar de 3.82.

En cuanto al estado civil de los participantes, el 61.6% informó estar casado, el 21.9% estaba soltero, el 12.3% se encontraba divorciado, y solo el 1.4% y 2.7% estaban separados y viudos, respectivamente. En relación con la escolaridad de los participantes, se observó que la distribución educativa se dividió en docentes con maestría (31.5%) y docentes con doctorado (68.5%) (ver Tabla 1).

Tabla 1. Distribución de datos sociodemográficos de los participantes

Variable		f	%
Sexo	Masculino	41	56.2
	Femenino	32	43.8
Edad	Mínima (60 años)	9	12.3
	Máxima (75 años)	1	1.4
	Promedio (64.26 años)		
	Desviación estándar (3.82)		
Estado civil	Soltero	16	21.9
	Casado	45	61.6
	Divorciado	9	12.3
	Separado	1	1.4
Escolaridad	Maestría	23	31.5
	Doctorado	50	68.5

Fuente: elaboración propia

Respecto a la distribución de la población en términos de datos laborales (tabla 2) se obtuvo que la antigüedad en la institución osciló entre un mínimo de 14 años y un máximo de 47 años, con una media de 29.76 años y una desviación estándar de 7.66. En lo que respecta a la antigüedad en el puesto actual, se registró un período mínimo de 5 años y un máximo de 47 años, con una media de 20.61 y una desviación estándar de 8.87. Acerca de su percepción del tiempo (horas) dedicadas a sus actividades como docentes se registró un mínimo de

6 horas y un máximo de 8 horas de trabajo diario. En cuanto al número de días que imparten clases a la semana, indicaron trabajar como mínimo 1 día frente a grupo y como máximo 6 días. En relación con la cantidad de horas semanales dedicadas a impartir cátedra, se reportó un mínimo de 4 horas y un máximo de 32 horas clase por semana.

Tabla 2. Distribución de datos socio laborales de los participantes

Variable		f	%
Antigüedad en institución	Mínima (14 años)	2	2.7
	Máxima (47 años)	2	2.7
	Promedio (30 años)		
	Desviación estándar (7.66)		
Antigüedad en puesto	Mínima (05 años)	2	2.7
	Máxima (47 años)	1	1.4
	Promedio (20.61 años)		
	Desviación estándar (8.87)		
Categoría Puesto	A	11	15.1
	B	5	43.8
	C	4	41.1
Horas de trabajo por día	Mínima (6 horas)	18	27.7
	Máxima (8 horas)	55	75.3
	Promedio 7.50)		
	Desviación estándar (0.868)		
Días de clase por semana	Mínima (1 día)	1	1.4
	Máxima (6 días)	3	4.1
	Promedio (3.86)		
	Desviación estándar (1.17)		
Horas de clase por semana	Mínima (4 horas)	6	8.2
	Máxima (32 horas)	1	1.4
	Promedio (10.45 horas)		
	Desviación estándar (7.17)		

Fuente: elaboración propia

Del cuestionario de factores psicosociales en el lugar de trabajo (tabla 3), se obtuvieron los siguientes resultados por dimensiones y niveles, considerando lo siguiente:

En la dimensión enfocada a evaluar la interacción social y aspectos organizacionales, el 64.4% de los docentes perciben como de bajo riesgo elementos como la relación con sus compañeros, la participación en grupos, relaciones con jefes y comunicación. Otra dimensión que puntuó con bajo nivel de percepción de riesgo se encontró en el contenido y características de la tarea, con el 58.9% de los participantes calificando como bajo el riesgo en aspectos como la repetitividad, la rutina o el aburrimiento en su trabajo, así como la realización de actividades que no son de su especialidad y la percepción de no estar limitados para desarrollar habilidades y conoci-

tos nuevos. En los niveles medios, donde se percibe un riesgo mayor, se encontraron las dimensiones de carga de trabajo, con el 64.4% en este nivel y un 16.4% en nivel alto. Esto implica una percepción de riesgo psicosocial negativo en relación con actividades o demandas excesivas en comparación con los conocimientos y habilidades de los trabajadores.

Por otro lado, en el apartado enfocado a medir el papel laboral y desarrollo de la carrera, se observó que el 67.1% perciben un nivel medio de riesgo, implicando áreas como trabajo monótono o rutinario, el uso de programas nuevos de cómputo y la falta de oportunidades y apoyos para mejorar. En cuanto a los niveles altos de percepción de riesgo psicosocial en los docentes universitarios adultos mayores, el 63% de los participantes puntuaron alto en la dimensión de exigencias laborales, lo que implica re-

conocer riesgo en actividades complejas, concentración, verbalización constante y esfuerzo visual. Finalmente, del total de los participantes, a nivel general, el 28.8% de los docentes universitarios perciben riesgos psicosociales bajos, mientras que el 71.2% de los docentes entrevistados puntúan a nivel medio en cuanto a la exposición a factores de riesgo psicosocial en su labor.

Sin embargo, lo más relevante es que tomando en cuenta que estar en un nivel medio o alto es

percibir mayor riesgo, en la misma tabla 3 se puede observar lo siguiente: en orden de riesgo, las dimensiones de mayor a menor riesgo son en primer lugar las exigencias laborales (87.8%), carga de trabajo (80.8%), papel laboral y desarrollo de la carrera (71.2%), remuneración del rendimiento (52%); el resto de las dimensiones están por debajo del 50% de percepción del riesgo.

Tabla 3

Frecuencias y porcentajes por niveles de percepción de riesgo según cuestionario de factores psicosociales en los participantes del estudio

Dimensiones de Factores psicosociales	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto	
	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>
Condiciones del lugar de trabajo	41	56.2	32	43.8	0	0
Carga de trabajo	14	19.2	47	64.4	12	16.4
Contenido y características de la tarea	43	58.9	30	41.1	0	0
Exigencias laborales	9	12.3	18	24.7	46	63
Papel laboral y desarrollo de la carrera	21	28.8	49	67.1	3	4.1
Interacción social y aspectos organizacionales	47	64.4	26	35.6	0	0
Remuneración del Rendimiento	35	47.9	26	35.6	12	16.4
Total	21	28.8	52	71.2	0	0

Fuente: elaboración propia.

En relación con la evaluación del estado cognitivo, se realizó un análisis estadístico para cada dominio cognitivo, comenzando con las funciones cognitivas básicas: atención, memoria y velocidad de procesamiento, seguido por funciones superiores como las funciones ejecutivas y el lenguaje, este último dividido en función fonética y función semántica. La Tabla 4 presenta el porcentaje de deterioro por dominio cognitivo evaluado, distribuido en relación con la presencia de deterioro cognitivo dicotómico (con/sin deterioro).

Entre los resultados, se observó que el 58.9% del total de participantes no presentó deterioro en lo que respecta a su memoria, mientras que solo el 41.1% obtuvo puntuaciones que indican deterioro cognitivo. En cuanto al dominio cognitivo de la atención, el 97.3% del total de participantes no mostraba deterioro, mientras que el 2.7% presentó deterioro cognitivo.

En relación con la velocidad de procesamiento, se observó que el 45.2% del total de participantes no presentaba puntuaciones que los clasificaran con deterioro cognitivo en este dominio, mientras que el 54.8% obtuvo puntuaciones indicativas de deterioro cognitivo en este dominio. En el caso de la valoración de funciones ejecutivas, el 80.8% de los participantes tenían este dominio cognitivo intacto, mientras que el 19.2% mostró alguna alteración en esta función.

Finalmente, en la valoración del lenguaje, con su respectiva subdivisión (función fonética y función semántica), se encontró que un alto porcentaje de los participantes conserva ambas funciones intactas: función semántica (94.5%) y función fonética (97.3%). En cuanto a la presencia de deterioro en el dominio del lenguaje, el 5.5% presentó deterioro en la función semántica y el 2.7% en el ámbito fonético.

Tabla 4

Frecuencias y porcentajes de evaluación de las funciones cognitivas por dominio de los participantes

Dominios	Frecuencia	%
Memoria		
Sin deterioro	43	58.9
Con deterioro	30	41.1
Atención		
Sin deterioro	71	97.3
Con deterioro	2	2.7
Velocidad de procesamiento		
Sin deterioro	33	45.2
Con deterioro	40	54.8
Funciones ejecutivas		
Sin deterioro	59	80.8
Con deterioro	14	19.2
Deterioro lenguaje campo semántico		
Sin deterioro	69	94.5
Con deterioro	4	5.5
Deterioro lenguaje campo fonético		
Sin deterioro	71	97.3
Con deterioro	2	2.7

Fuente: elaboración propia.

El análisis presentado en la Tabla 5 se enfoca en la relación entre los factores de riesgo psicosocial y el estado cognitivo de la población de estudio. Se realizó un análisis de Odds Ratio (OR) para evaluar la asociación entre la percepción de riesgo psicosocial y varias dimensiones de deterioro cognitivo. Aunque no se encontraron asociaciones estadísticamente significativas para la mayoría de las dimensiones evaluadas, se observaron tendencias que sugieren un mayor riesgo en ciertas áreas.

Específicamente, los docentes con una alta percepción de riesgo psicosocial mostraron 1.192 ve-

ces más riesgo de deterioro en la memoria y 1.224 veces más en el lenguaje semántico, 1.105 deterioro de atención y 1.610 deterioro de funciones ejecutivas, aunque estas asociaciones no fueron estadísticamente significativas. No obstante, se identificaron tendencias que rozan la significancia estadística en deterioro de la atención, lo cual indica un riesgo ligeramente superior en aquellos docentes que percibieron un alto nivel total de riesgos psicosociales.

Tabla 5

Asociaciones significativas de puntajes totales de dimensiones de factores de riesgo psicosocial y funciones cognitivas de los participantes

Factores psicosociales (percepción de riesgo) y funciones cognitivas	OR	p	IC
Factores psicosociales y Deterioro Minimental	.595	.282	1.85 – 1.920
Factores psicosociales y Deterioro memoria	1.192	.476	.422 – 3.366
Factores psicosociales y Deterioro v. de procesamiento	.665	.304	.236 – 1.871
Factores psicosociales y Deterioro lenguaje semántico	1.224	.675	.120 – 12.487
Factores psicosociales y Deterioro lenguaje fonético	.392	.495	.023 – 6.577
Factores psicosociales y Deterioro atención	1.105*	0.080	1.001– 1.270
Factores psicosociales y Deterioro Funciones ejecutivas	1.610	.375	.400 – 6.474

Fuente: elaboración propia.

Discusión

Al comparar nuestros hallazgos con investigaciones previas, observamos una predominancia de género masculino del 73.3% entre los participantes, cifra que se alinea estrechamente con lo reportado por Gonzales et al. (2022) con un 69.4%, y es similar a los resultados de Noroña-Vega y Vega-Falcón (2021) que documentaron un 58.2%. Este patrón también concuerda con el estudio de Gómez, Perilla, y Hermosa (2019), quienes informaron una participación masculina del 57.3%. Sin embargo, es notable la variación en las edades promedio entre los grupos estudiados; Gómez, Perilla, y Her-

mosa (2019) identificaron una edad promedio de 42.3 años, contrastando con los rangos etarios más jóvenes reportados por González et al. (2022) y Noroña-Vega y Vega-Falcón (2021).

En cuanto a los factores psicosociales, nuestros resultados reflejan tendencias similares a las identificadas en estudios previos, destacando una alta percepción de riesgo asociada a las exigencias laborales y la carga de trabajo, tal como lo resaltaron Noroña-Vega y Vega-Falcón (2021). Este hallazgo sugiere una preocupación constante sobre el impacto de las condiciones laborales en la salud de los docentes, respaldando

la idea de Gómez, Perilla, y Hermosa (2019) sobre la relevancia de estos factores como riesgos moderados para el bienestar.

Respecto al estado cognitivo, se observa un creciente interés investigativo sobre su impacto en la fase de jubilación. Los estudios de Lee, Gonzales, y Andel (2022) y Zülke et al. (2021) ofrecen perspectivas valiosas sobre cómo las demandas laborales, tanto físicas como mentales, pueden influir en el funcionamiento cognitivo de los adultos mayores. Mientras Lee y colaboradores sugieren un potencial efecto negativo de las tareas físicamente demandantes, Zülke y su equipo proponen un efecto protector de las actividades con exigencias mentales elevadas. Estos hallazgos subrayan la importancia de considerar la naturaleza del trabajo y su posible influencia en la salud cognitiva durante la vejez, marcando una pauta para futuras investigaciones en distintos entornos laborales.

Conclusiones

Este estudio arroja luz sobre la compleja interacción entre los factores de riesgo psicosocial en el ambiente laboral y su impacto en el estado cognitivo de los docentes universitarios mayores de 60 años. A través de la meticulosa aplicación de instrumentos cuantitativos, hemos establecido una base empírica que subraya la significativa asociación entre las condiciones de trabajo y las capacidades cognitivas en esta demografía específica. Los resultados revelan una preocupante prevalencia de percepciones de riesgo psicosocial asociadas con altas demandas laborales, que no solo afectan el bienestar general de los docentes sino también las funciones cognitivas, con énfasis en los dominios de memoria y velocidad de procesamiento.

La evidencia sugiere una urgente necesidad de desarrollar e implementar estrategias de intervención que atiendan los riesgos psicosociales en el ámbito

educativo universitario, con un enfoque particular en la población de mayor edad. Tales intervenciones podrían incluir la optimización de la carga de trabajo, el fortalecimiento de los sistemas de apoyo y la promoción de entornos laborales más saludables y estimulantes cognitivamente.

Asimismo, este estudio destaca la importancia de llevar a cabo futuras investigaciones que incorporen muestras más amplias y diversificadas para confirmar y extender nuestros hallazgos. La expansión del conocimiento en este ámbito es crítica, especialmente en el contexto de tendencias demográficas actuales que indican un incremento en la edad de retiro. Entender plenamente cómo los factores de riesgo psicosocial afectan la salud cognitiva es esencial para desarrollar políticas y prácticas que no solo mejoren la calidad de vida de los docentes mayores, sino que también aseguren la sostenibilidad del sistema educativo en su conjunto.

Referencias

- Carranco S., Pando, M. y Aranda, C. (2020). Riesgos psicosociales en docentes universitarios. *RECIMUNDO*, 4. 316-331. [https://doi.org/10.26820/recimundo/4.\(1\).esp.marzo.2020.316-331](https://doi.org/10.26820/recimundo/4.(1).esp.marzo.2020.316-331). Disponible en: <https://www.recimundo.com/index.php/es/article/view/811>
- Coe, N., & Zamarro, G. (2011). Retirement effects on health in Europe. *Journal Of Health Economics*, 30(1), 77-86. <https://doi.org/10.1016/j.jhealeco.2010.11.002>
- Collado, P., Soria, C., Canafoglia, E. y Collado, S. (2016). Condiciones de trabajo y salud en docentes universitarios y de enseñanza media de Mendoza, Argentina: entre el compromiso y el desgaste emocional. *Salud Colectiva*, 12(2), 203-220.
- Córdova, A., y Quesada, F. (1979). El proceso de trabajo y su relación con la salud mental. *Salud Mental* 1979;2(4):14-20.
- Diario Oficial de la Federación (2018) NOM-035-STPS-2018 Factores de Riesgo Psicosocial en el Trabajo- Identificación, análisis y prevención.
- Fernández Ballesteros, R. (2004). La psicología de la vejez. Encuentros multidisciplinares. ISSN-e 1139-9325. Vol. 6, N.º 16. 11-22. http://www.encuentrosmultidisciplinares.org/Revistan%C2%BA16/Indice_n%C2%BA_16_2004.html
- Folstein, M. F., Folstein, S. E., y McHugh, P. R. (1975). "Mini-mental state". A practical method for grading the cognitive state of patients for the clinician. *Journal of Psychiatric Research*, 12(3), 189-198. DOI: 10.1016/0022-3956(75)90026-6
- Gil-Monte, P. (2012). Riesgos psicosociales en el trabajo y salud ocupacional. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 29(2),237-341 ISSN: 1726-4642. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36323272012>
- Gómez V., Perilla, L. y Hermosa, R. (2019). Riesgos para la salud de profesores universitarios derivados de factores psicosociales laborales. *Universitas Psychologica*, 18(3), 1–15. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-3.rspu>
- Hernández. R. y Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2022) Encuesta Nacional De Ocupación Y Empleo, Nueva Edición.
- Juárez, A. (2018). Factores psicosociales del trabajo en México: historia, conceptos y perspectivas. *Psi-*

cología organizacional en Latinoamérica. Universidad Nacional Autónoma de México. En coedición con: Editorial El Manual Moderno, S.A. de C.V. ISBN: 978-607-448-709-1.

Lee, Y., Gonzales, E. y Andel, R. (2021). Multifaceted Demands of Work and Their Associations with Cognitive Functioning: Findings from the Health and Retirement Study. *The Gerontological Society of America*. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbab087>

Monje, J. (2011) metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica. Universidad Sur Colombiana Facultad De Ciencias Sociales Y Humanas Programa De Comunicación Social Y Periodismo. <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>

Moreno, B. y Báez, C. (2011). Factores y riesgos psicosociales, formas, consecuencias, medidas y buenas prácticas. Ed. Instituto Nacional de Higiene y Seguridad en el Trabajo. Ministerio de Empleo y Seguridad Social. España.

Muñiz J, Elisva P, Hambleton R. Directrices para la traducción y adaptación de los test. *Psico*. 2013; 25(2): 151-157

Organización Internacional del Trabajo [OIT]. (1984) factores psicosociales en el trabajo: naturaleza, incidencia y prevención. Serie seguridad, higiene y medicina del trabajo núm. 56. <http://www.factorrespisicosociales.com/wpcontent/uploads/2019/02/FPS-OIT-OMS.pdf>

Organización Internacional del Trabajo [OIT]. (2022) Fomentar el diálogo social para una cultura de seguridad y salud: Lecciones aprendidas de la COVID-19. (1. a ed.). ISBN: 9789220369876.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2019). Horas trabajadas. <https://www.oecd.org/centrodemexico/estadisticas/horas-trabajadas.htm>

Pando, M., Varillas, W., Aranda, C. y Elizalde, F. (2016). Análisis factorial exploratorio del “Cuestionario de factores psicosociales en el trabajo” en Perú. *Anales de La Facultad de Medicina*, 77(4), 365–371.

Pérez Alcázar, D. I., Vicente Ruiz, M. A., De la Cruz García, C. y Fuentes Álvarez, M. (2021). Riesgos psicosociales intralaborales en docentes de una universidad pública de Tabasco. *Multidisciplinary Health Research*, 6(1). <https://doi.org/10.19136/mhr.a6n1.4338>

Pujol-Cols, Lucas, Foutel, M. y Porta, Luis. (2019). Riesgos Psicosociales en la Profesión Académica: Un análisis interpretativo del discurso de docentes universitarios argentinos, *Trabajo y sociedad*, (33), 161-170.

Ribeiro, P. y Lourenço, R. (2015). Lifetime Occupation and Late-Life Cognitive Performance Among Women. *Health Care for Women International*. 36(12). 1346-1356. <http://dx.doi.org/10.1080/07399332.2015.1083027>

Silva, B. y Vicente, R. (2015). Académicos universitarios y salud ocupacional. Importancia de los factores psicosociales y variables sociodemográficas, el caso de un centro universitario regional de la Universidad de Guadalajara, México. *Población Y Desarrollo - Argonautas Y Caminantes*, 10, 33–43. <https://doi.org/10.5377/pdac.v10i0.1736>

Vega-Gómez, N., Ceballos-Burgos, H. y Pardo-Carmona, J. (2020). Riesgos psicosociales en trabajadores calificados por enfermedad laboral frente a trabajadores que esperan por calificación. *IPSA Scientia, Revista científica Multidisciplinaria*, 5(1), 112–126. <https://doi.org/10.25214/27114406.995>

Wechsler, D. (2008). *WAIS-IV: Escala de Inteligencia de Wechsler para Adultos-IV manual técnico y de interpretación*. Madrid: Pearson Educación.

Conflicto de Interés: Esta publicación no presenta ningún tipo de conflicto de intereses.

Contribución de los autores: Todos los autores participaron de manera equitativa en la recolección, interpretación, análisis de los datos y discusión del artículo

